

Rae valla põhjapiirkonna üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise koostöö tabel

Nr	Osapool	Kirja nr ja kp	Seis	Kirja sisu (lühendatult)	KOV seisukoht
RIIKLIKUD AMETID					
1	KESKKONNAAMET	LÄHTESEISUKOHAD: 23.03.2017 nr 6-5/17/3448-2		Keskkonnaameti hinnangul on Rae valla põhjapiirkonna üldplaneeringu lähteseisukohad ja KSH väljatöötamise kavatsus asjakohased ja piisavad.	
		KOOSKÖLASTMINE 30.03.2020 nr 6-5/20/2787 3;		Keskkonnaameti hinnangul on KSH aruandes esitatud hinnangud piisavad ja objektiivsed ning aruande eelnõu ei ole vastuolus õigusaktidega. Arvestades eeltoodud ning tuginedes PlanS § 4 lõikele 4, § 85 lõigetele 1 ja 3, keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi § le 40, Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määruse nr 133 Planeeringute koostamisel koostöö tegemise kord ja planeeringute kooskõlastamise alused" § 3 punktile 2 ning Keskkonnaameti peadirektori 07.11.2019 käskkirja nr 1 1/19/205 „Regioonide põhimääruste kinnitamine“ lisa 3 „Keskkonnaameti Põhja regiooni põhimäärus“ punktidel e 2.2 ja 3.5.8, kooskõlastab Keskkonnaamet Rae valla põhjapiirkonna 2030+ üldplaneeringu ja selle KSH aruande eelnõu.	
				KSH aruande eelnõus peaks olema täpsemalt käsitletud Ida Eesti vesikonna veemajanduskavas aastateks 2015-2021 ja meetmeprogrammis olevaid suuniseid ja piiranguid. Keskkonnaamet rõhutab, et ÜP koostamisel tuleb arvestada veemajanduskavaga seatud eesmärgid ja meetmeid. Kuna veekogud võivad läbida mitmeid omavalitsusi, siis võib ühes omavalitsuses kavandatu mõjutada terve veekogu seisundit, sh ka teises maakonnas. Seetõttu tuleb veekogu hea seisundi säilitamiseks või saavutamiseks teha koostööd ka teiste kohalike omavalitsustega, mida veekogu läbib. Veevaldkonnas peaks olema käsitletud ka sanitaarkaitsealaga veehaarete asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramine.	Nõustume ettepanekuga. KSH aruandes täiendatakse teemakäsitlust asjakohases ulatuses. Juhul, kui täiendava analüüsi käigus peaks selguma uusi soovitusi üldplaneeringusse, tehakse vastavad ettepanekud nende kaalumiseks.
				KSH aruande eelnõu peatükis 4 (lk 10) on välja toodud, et aastal 2030 on tekkivate jäätmete ladestamine vähenenud 30% ning oluliselt on vähendatud tekkivate jäätmete ohtlikkust. Keskkonnaamet selgitab, et KSH väärtuseks on muuhulgas ka kumulatiivsete mõjude (nt. õhule + veele, õhule+ veele + jäätmetele, looduskaitsele + mürale, terviselule + õhk, aga ka erinevate poliitiliste koostõjude) arvestamine ja alternatiivsete lahenduste kaalumine. KSH aruande eelnõus ega üldplaneeringu seletuskirjas ei selgitata, läbi mille antud eesmärgid (jäätmete ladestamise ja tekkivate jäätmete ohtlikkuse vähendamine) proovitakse ellu viia (näiteks: uue jäätmejaama rajamine, parem liigiti kogumise võimalus vms). Keskkonnaamet palub antud osas materjale täiendada.	KSH aruande eelnõu ptk 4 (lk 10) on esitatud üldine ülevaade Eesti keskkonnanõuete eesmärkidest, mis ei ole Rae valla põhjapiirkonna üldplaneeringu kontekstis ühesuguse kohaldatavusega. Jäätmetekke vähendamist ei ole seadud otseselt üheks Rae valla põhjapiirkonna üldplaneeringuga tootetavaks eesmärgiks. Jäätmemajanduse korraldamise aluseks on eelkõige Rae valla jäätmekava. Küll aga ei ole üldplaneering KSH eksperdi hinnangul nimetatud eesmärgiga ka vastuolus. Jäätmetekke vähendamisesse panustab asustust koondav planeerimine ja suures osas linnalise keskkonna kujundamine, mis võimaldab ühelt poolt optimeerida erinevate ressursside kasutust ja sellest tulenevat jäätmeteket ning teiselt poolt toetab efektiivset jäätmeveo korraldust, sealhulgas nt jäätmete liigiti kogumise konteinerite paigutamist võimalikult suure elanikkonna mugavuskaugusse jms. KSH aruandes täiendatakse teemakäsitlust asjakohases ulatuses. Täiendatud sellekohaselt ÜP seletuskiri ptk 10.10. Jäätmemajandus.
				PlanS § 75 lõike 1 punkti 2 kohaselt on ÜP üks ülesanne kohaliku tähtsusega jäätmekäitluskohtade asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramine. KSH aruande eelnõus ega ÜPseletuskirjas ei ole defineeritud, mis tähendab kohaliku tähtsusega jäätmekäitluskohti. Keskkonnaamet soovib aruande eelnõus defineerida antud mõiste. Keskkonnaamet selgitab, et antud mõiste hõlmab jäätmejaama. ÜP seletuskirja peatükis 6 on välja toodud maakasutus ja ehitustingimused juhtotstarvete lõikes. Antud peatükis on välja toodud tootmismaa, mille alla on paigutatud ka jäätmejaamad. Jäab arusaamatuks, millise sihtotstarbega kinnistud sobivad jäätmekäitluskohtade rajamiseks.	Täiendatud ÜP seletuskiri ptk 6 tabel, lisatud Jäätmehooldi maa sihtotstarve tootmismaa juhtotstarbe juurde. Täiendatud seletuskirja ptk 10.10. ja 13 definitsiooni osas.
		Keskkonnaamet palub teha kindlaks, et KSH aruande eelnõu sisalduks kõik KeHJS § 40 lõikes 4 sätestatu. Käesoleval hetkel on küll osa materjale (nagu nt KSH väljatöötamise kavatsus, KSH aruande avaliku arutelu protokoll jne) leitavad Rae valla kodulehel, kus on toodud ka KSH aruanne ja üldplaneeringu seletuskiri koos joonistega, kuid KSH aruande eelnõu lisadena ei ole neid välja toodud.	KSH aruanne ise on üldplaneeringu üks lisa ning kõik märkused toodud dokumendid moodustavad ühtse terviku, mistõttu ei ole peetud otstarbekaks dubleerida lisafailide tekitada. Failide kättesaadavus Rae valla veebilehel on välja toodud KSH aruande ptk 12. Nõustume aga, et KSH aruande vormistuslik vastavus KeHJS-le ei ole sellisel kujul üheselt selge. Korrektsuse tagamiseks täiendatakse KSH aruanne nimekirjaga asjakohastest lisadest ning linkidega failidele. Väiksema mahuga failide puhul kaalutakse nende kopeerimist aruandesse.		
	Saadetud täiendavalt teamiseks 02.07.2020 nr 6-1/2494	KOOSKÖLASTATUD		Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole 30 päeva jooksul üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtsaja pikendamist, loetakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi nende kohta arvamust avaldada.	
2	TRANSPORDIAMET	LÄHTESEISUKOHAD: 28.03.2017 nr 15-2/16 00033/153		1. Kanda üldplaneeringusse: a. Põhimaantee nr 11 Tallinna ringtee 6,0-9,7 Lagedi-Karla põhiprojekti kohane projektlaheand koos Karla liikluseõhuga; b. Ringtee nr 2 perspektiivse Tallinna väikese ringtee riste asukoht K-Projekt OÜ „Tallinna väikese ringtee eskiisprojektile“ vastavalt. c. Riigitee nr 2 km 10,2 Rukki tee mahasõidu rambid vastavalt Reaalprojekt OÜ töö nr VP14018 Riigitee nr 2 km 11,3 perspektiivse nn Bensiinjaama tee mahasõidu rampide/ühenduste skemaatiline lahendus;	Ettepanek on tehtud üldplaneeringusse, mitte lähteseisukohtadesse. Üldplaneeringusse kantakse täpsed ristmike lahendused vaid juhul, kui nende väljaehitamine on kantud Riigimaanteede teehoiukavasse. Lisatud loetelu projektide kohta lähteseisukohtade ptk 5.4. Teid ja ristmikke kajastatakse üldplaneeringus vastavalt rahandusministeeriumi kodulehel olevatele tingmärkidele.
				2. Piirkonna arengut ja kohalike vajadusi arvestades (kohalike elanike ning arendusalade teenindamine) soovime üldplaneeringu koostamise käigus analüüsida vajadust Mõigu ristmiku eelprojekti (E263 Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa maantee km 4,41-6,69, Teedeprojekt OÜ töö nr 75009) realiseerimiseks.	Ei nõustu ettepanekuga: Teehoiu korraldamine ja tingimuste seadmine ohutuks liiklemiseks riigimaanteedel on Maanteeameti ülesanne ja riigiteede väljaehitamist ei reguleerita üldplaneeringuga.
				3. Planeeringus käsitleda riigiteede kaitsevööndite laiused EHS § 71 alusel ja tee kaitsevööndis kehtivad piirangud EHS § 70 ja § 72 alusel. Riigi põhimaanteede nr 2 Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa ja 11 Tallinna ringtee, mis ühtlasi on Euroopa Teedevõrgu maanteed, lähtuda EHS § 71 lg 2 alusel kaitsevööndi ulatusest 50m.	Nõustume ettepanekuga: täiendatud on lähteseisukohtade ptk 5.4, riigiteede osas arvestada seadusest tuleneva teekaitsevööndiga ja sellega kaasnevate piirangutega.
				4. Planeeringu seletavas osas märkida, et riigiteede kaitse-vööndis üldjuhul hooneid mitte kavandada. Vastavalt EHS § 70 lg 3 võib ehitist kavandamisel kaitsevööndis kehtivatest piirangutest kõrvale kalduda ainult Maanteeameti nõusolekul eeldusega, et kavandatu ei ohusta ehitist (riigiteed) või selle korra kohast kasutamist.	
				5. Arvestades riigiteede võimalikku teemaa laiendamise vajadust teede rekonstrueerimise käigus kaaluda riigiteedele 20 m laiuste tehnoloogiliste vööndite määramise vajadust äärmise sõiduraja välimisest servast sundvõõrandamiseks või sundvalduse seadmiseks, tee ohutuse tagamiseks, perspektiivseteks teede õgvendusteks ja laiendusteks, koguja- ja kergliiklusteede välja ehitamiseks, avalikes huvides vajalike tehnovõrkude- ja rajatiste paigutamiseks ning teede püsivust tagava veerežiimi parandamiseks. Kuni 10m teekaitsevööndi puhul lugeda tehnoloogilise vööndi laiuseks kuni 10m. Maakasutustingimuseks seada, et tehnoloogilises vööndis ehitustegevuse planeerimisel tuleb tee ohutuse tagamiseks kaasata Maanteeamet.	Ei nõustu ettepanekuga: Üldplaneeringu koostamise käigus ettepanekut analüüsitakse. Ei pea vajalikuks lisada lähteseisukohtadesse.
				6. Palume planeeringus sätestada vajadus mitu aktiivses kasutuses olevat kinnistut teenindavate erateede avalikult kasutatavaks määramiseks, vajadusel transpordimaa kavandamiseks ja vastavalt ehitusseadustikule teeregistrisse kandmiseks, et tagada juurdepääs planeeringual asuvatele kinnistutele.	Nõustume ettepanekuga: täiendatud on lähteseisukohtade ptk 5.4, määrata avaliku kasutusega teed.
				7. Planeerida juurdepääsud kinnistutele, millel juurdepääs avalikele teedele puudub, kuid on perspektiivselt vajalik (elamumaa, tootmismaa jms). Planeeringu seletuskirjas kajastada, et kinnistute maakorralduslikul jagamisel tuleb juurdepääs riigiteele tagada seni kinnistut teenindanud juurdepääsu kaudu ühiselt ning uutel moodustuvatel katastriüksustel puudub õigus igapäev eraldi juurdepääsu saamiseks riigiteelt. Detailplaneeringu kohusetseta alade ehitustingimuste määratlemisel sätestada, et ehitustegevuse kavandamisel riigiteega külgneval alal tuleb juurdepääsuks reeglina kasutada kohalikke teid ja olemasolevaid ristumisi riigiteega. 8. Arendustegevusega seotud juurdepääsude planeerimisel arvestada arendusest avalduva mõjuga olemasolevale riigiteede võrgule, sh liiklusohutusele alltoodud üldpõhimõtetele: 8.1. Lahendada lähistikku asuvate arendusalade juurdepääsud riigiteelt ühe ühise ristumiskohana, so juurdepääsud koondada planeeringuala siseseks kogujateeks. Planeeringujoonistel näidata tingimärgiga perspektiivne juurdepääs avalikult kasutatavatele teedele. Juurdepääsude kavandamisel lähtuda tee funktsiooniga seotud põhimõttest, et kohaliku liiklust teenindab eelkõige kohalik tee, so madalama klassi tee. Vältida tuleb planeerimisel kohaliku liikluse suunamist transiitliiklusega teele; 8.2. Arendusalade juurdepääsude edasise kavandamise lähtuda üldplaneeringus näidatud juurdepääsuteede lahendusest ning näha ette ülejäänud olemasolevate juurdepääsuteede sulgemine. 8.3. Liiklusele olulist mõju avaldavate arenduste (nt kaubanduskeskused jne) kavandamisel tuleb vältida nende planeerimist keskuse tegevusalast väljapoole, mis toob kaasa pendelliikluse; 8.4. Väljaspool tiheasustustala tuleb vältida asustuse planeerimist kitsa ribana piki riigiteed ja riigitee erinevatele pooltele, mis toob kaasa vajaduse pidevaks riigitee ületamiseks; 8.5. Uute arendus- ja elamuvalde määratlemisel analüüsida, kas olemasolev teedevõrk seda toetab ning lähtuda asjaolust, et Maanteeamet ei võta enda kohustuseks riigiteede ümber-ehitamist arendustegevuse võimaldamiseks. 8.6. Planeeringus tuleb määrata põhimaanteedele juurdepääsu põhimõtted ja perspektiivsete kohalike- ja kogujateede asukohad. Põhimaanteedele (nr 2 ja 11) ei ole lubatud rajada uusi sama-tasandilisi ristumiskohti.	Ei nõustu ettepanekuga: Üldplaneeringu koostamise käigus analüüsitakse tehtud ettepanekuid. Ei pea vajalikuks lisada lähteseisukohtadesse.

Nr	Osapool	Kirja nr ja kp	Seis	Kirja sisu (lühendatult)	KOV seisukoht
				9. Planeeringu seletuskirjas käsitleda parkimise korraldamise põhimõtteid. Arendusalade, sh avaliku kasutusega alade planeerimisel (puhkealad, supluskohad jm) tuleb lahendada parkimine väljaspool riigiteed soovitavalt kavandatuga samale poole teed liiklejate ohutuse tagamiseks. Parkimiskohtade arvu määramisel võtta aluseks EVS 843 Linnatänavad.	Nõustume ettepanekuga: täiendatud on lähteseisukohtade ptk 5.4. käsitleda parkimiskorralduse põhimõtteid.
				10. Planeerimisel vältida müra- ja saastetundliku arenduse kavandamist riigitee kaitsevööndis. Juhul, kui riigitee kaitsevööndis siiski kavandatakse müra- ja saastetundlike arendustegevusi, peab arendaja arvestama liiklusest tuleneva müra jm kahjuliku mõjuga ja tagama normidele vastavuse leevendavate meetmete tarvitusele võtmise ning finantseerimise läbi. Nimetatud kohustus peab olema fikseeritud üldplaneeringu seletuskirjas.	Nõustume ettepanekuga osaliselt. täiendatud on lähteseisukohtade ptk 5.4, et üldplaneering peab käsitlema müratõkete rajamise vajadust võttes arvesse koostatava mürakaardi tulemusi.
				11. Planeeringu seletuskirjas välja tuua põhimõte, et üldjuhul arendusalade sademevett riigiteede kraavidesse mitte juhtida. 12. Tehnovõrkude koridoride planeerimisel tuleb vältida nende kavandamist riigitee transpordimaale, mis on vajalik eelkõige tee ja selle koosseisu kuuluvate rajatiste paigutamiseks. Lisaks tuleb arvestada riigiteede alusel maal ja kaitsevööndis „Maanteede projekteerimismõõdud“ (edaspidi Normid) peatükk „Tehnovõrgud“ esitatud nõuetega ning tehnovõrkude ja -rajatiste paigaldamist käsitlevad planeeringud, projekteerimistingimused ja projektid kooskõlastada Maanteeametiga. 13. Palume arvestada, et Normide p 8.2. „Õhuliinide paigutamine“ lg 2 alusel peab maanteega lõikumisel planeerima side- või elektriliini posti või maantee läheduses ükskõik mis otstarbega masti (sh tuulik, sidemast) tee muldkeha servast vähemalt võrdselt kaugusele posti või masti kõrgusega. Tuuliku puhul tuleb masti kõrgusele lisada tiiviku laba pikkus.	Ei nõustu ettepanekuga. Ettepanekud ei puuduta üldplaneeringu lahendust ja ei vasta selle täpsustamisele. Tehnovõrkude osas kantakse põhjapiirkonna üldplaneeringusse peale kehtestatud Rae valla üldplaneeringu lahendus ja korrigeeritud „Rae valla ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamise kava aastateks 2017-2028“ lahendus.
				14. Seletuskirjas kasutada Riikliku teeregistri (http://teeregister.ee/) põhiseid teede nimetusi ning numbreid.	Ei nõustu ettepanekuga, üldplaneeringu seletuskirja koostamisel võetakse arvesse. Ei pea vajalikuks lisada lähteseisukohtadesse.
				15. Üldplaneeringu lähteseisukohtade seletuskirja punkt 4.1 toodud mürakaardi modelleerimise nõuetes arvestada nõuetega, mis tulenevad Planeerimisseaduse § 75 lõige 1 ning teistest mürakaardid ja nende tingimusi määravatest dokumentidest ja nõuetest. Loetleda dokumendid (sh seadused ja määrused), mida peab üldplaneeringu koosseisus arvesse võtma.	Nõustume ettepanekuga, lähteseisukohtade ptk 4.1. täiendatud ja lisatud ptk 3.1. seadusandluse kohta.
				16. Käsitleda mh liiklusest tingitud keskkonnamüra ja tekkiva tolmüra vähendamist, viidates Vabariigi Valitsuse 16.10.2013.a. korraldusega nr 448 vastu võetud „Riigimaanteede tehniokava 2014-2020“-le, sest selles määratakse konkreetsed tegevused ja ka vahendid. Maanteeamet rakendab põhimõtet, mille kohaselt amet ei võta kohustusi müranormtasemetega tagamisel uut planeeritavatel aladel, see on arendaja kohustus.	Nõustume ettepanekuga, sisse kantud KSH väljatöötamise kavatsuse ptk 4.
	KOOSKÕLASTAMINE 23.03.2020 nr 15- 2/20/9311-3;			1. ÜP seletuskirjas käsitleda Maanteeameti kirja punkti 7 detailplaneeringu kohustuseta alade juurdepääsu tagamise kohta. Riigiteelt ei pruugi olla võimalik tagada normidekohast juurdepääsu kõikidele kinnistutele ning selleks tuleb juurdepääs lahendada kogujateede, olemasolevate riigitee ristumiskohtade või kohalike teede kaudu.	Nõustume ettepanekuga, täiendatud ÜP seletuskirja ptk 9.1.1.
				2. ÜP seletuskirja käsitleda Maanteeameti kirja punkti 10, millest lähtudes tuleks vältida müra- ja saastetundlike arenduste kavandamist riigitee kaitsevööndis. Palume seletuskirjas välja tuua, et kui riigitee kaitsevööndis siiski kavandatakse arendustegevusi, peab arendaja arvestama müra jm kahjuliku mõjuga ning peab tagama normidele vastavad leevendusmeetmed ning nende finantseerimise.	Nõustume ettepanekuga, täiendatud üldplaneeringu seletuskirja ptk 9.2.
				3. Planeeringus käsitleda Maanteeameti kirja punkti nr 11, tuues seletuskirjas välja põhimõte, et arendusalade sademevett riigiteede kraavidesse üldjuhul ei juhitata.	Ei nõustu tehtud ettepanekuga: Sademevee ärarühimise süsteemi reguleerib Rae valla ühisveevärgi ja –kanalisatsiooni ning sademevee ärarühimise arendamise kava, üldplaneering kajastab vaid vastava teema hetkeseisut. Sademeveesüsteem Rae vallas toimib ühiselt ja ei eristata riiklike sademeveesüsteemi ja kohalikule omavalitsusele kuuluvat. Samuti juhime tähelepanu, et põhjapiirkonna üldplaneeringu täpsustate ega plan.seadusega määratud üldplaneeringu eesmärgid ei reguleeri sademeveesüsteemi kasutamist.
				4. Planeeringus ei ole käsitletud Maanteeameti kirja punkti nr 13 ehk tuulikute ja kõrgete mastide (nt sidemastid) kaugust riigitee servast. Mastide kaugus peab olema vähemalt nende kõrgusega võrdselt kaugusel riigitee servast. Tuulikute puhul tuleb kõrgusele juurde arvestada ka tiiviku laba pikkus.	Nõustume ettepanekuga ja üldplaneeringu seletuskirja on täiendatud ptk 10.7. ja 10.11.
				5. Rae valla põhjapiirkonna üldplaneering 2030+ jaotis 9.2 „Sõiduteed ja klassifikatsioon“ peatükk 1 olete defineerinud riigimaanteed kahte kategooriasse: kiirtee ja põhimagistraal. Olete riigiteede klassifikatsiooni määramisel lähtunud tõenäoliselt EVS Linnatänavad standardist, mida saaks kasutada üksnes asulasisel teedel (linnades ja alevikes). Käesoleval hetkel Eestis kiirteid ei ole ning defineeritud „kiirtee“ puhul on tegemist I klassi maanteega, mis läbib asulat. Põhimagistraalide puhul on tegemist madalama klassi maanteedega vastavalt liiklussagedusele, mida võiks kajastada kasutades märksõnu „tugimaantee“, või „kõrvalmaantee“. Planeeritav Tallinna väike ringtee klassifitseeruks asulavälisel lõikudel praeguste andmetele tuginedes tugimaanteeks. Palume selguse huvides defineerida riigiteid konkreetselt, et ei tekiks olukorda, kus üldplaneeringust on võimalik välja lugeda ekslikku informatsiooni. Soovitame loobuda ainult asulasisest teede definitsioonidest.	Nõustume ettepanekuga. Üldplaneeringu joonistel muudetud tingmärgid ja seletuskirjas tekstiline osa: kiirtee põhimagistraal ja põhimagistraal kõrval- ja tugimaanteeks.
				Palume tuua välja planeeringu tekstilises osas (näiteks tabeli näol), millistes linnades ja alevikes on riigitee kaitsevööndid laiendatud 30 või 50 meetrile.	Nõustume ettepanekuga, muudetud ja täiendatud seletuskirja ptk. 9.2. Lisatud selgitav joonis seletuskirja.
				Määrata üldplaneeringu tekstilises ja graafilises osas perspektiivsete riigiteede teekoridoride laiused. Tallinna väikesed ringtee jt perspektiivsete teede paiknemise kohta ei ole hetkel piisavalt infot. Soovitame üldplaneeringus välja toodud joonobjekti ning kaitsevööndi asemel kasutada teekoridori. Soovime, et määraksite perspektiivsetele teedele teekoridori koostöös Maanteeametiga. 7.1. Tallinna väikese ringtee puhul tuleks asulasisel (tiheasustusaladel) lõikudel lähtuda 150 m laiusest teekoridorist. Seletuskirja võite täpsustavalt märkida, et teekoridori tegelik laius ja ruumivajadus selgub eelprojekti käigus. Asulavälisel lõikudel määrata teekoridori laiuseks 250 m. 7.2. Kõrvalmaanteede õgvenduste, ühenduste ja teiste perspektiivsete teelõikude osas võiks arvestada 100 m teekoridori määramisega.	Nõustume osaliselt ettepanekuga. Teekoridorid on üle vaadatud koostöös Maanteeametiga. Üldplaneeringu joonisel ja seletuskirjas määratud mõjula koridor. Tallinna väikesel ringteel 150m ja perspektiivsetel teelõikudel 60m.
				8. Tallinna väikese ringtee liiklussõlmede lahendused ning nende paiknemine ei ole lõplikult selge. Sellega seoses palume kaotada planeeringu graafilistelt osadelt konkreetsed liikluskorralduslikke lahendusi soosivad liiklussõlmed või tuua joonistel välja ka alternatiivsete liiklussõlmede asukohad. Soovitame määrata liiklussõlmede asukohad ning ruumivajadus sarnaselt ristete ja ristmike tingimärgiga ning luua selleks näiteks uus tingmärk „perspektiivne liiklussõlm“.	Nõustume. Joonis ja seletuskirja täiendatud. Liiklussõlmede diameeter määratud olenevalt asukohast 50-150m.
				9. Olete kajastanud perspektiivsete riigitee lahendusi ka väljaspool planeeringuala. Palume joonistel selgelt märkida, et väljaspool planeeringuala paiknevaid riigitee osasid ei ole lahendatud üldplaneeringuga.	Nõustume, korrigeeritud joonis ja eemaldatud tee väljaspool planeeringuala.
				10. Riigitee nr 2 km 7,8 olete kujutanud perspektiivset eritasandilist rist. Meile teadaolevalt ei ole antud piirkonda kavandatud eritasandilist ristumiskohta. Palume Teil välja tuua, millise lahenduse alusel Te olete nimetatud ristumiskoha planeeringusse kavandanud.	Tegemist on jalakäijatele mõeldud eritasandilise ristega. Jalakäijatele täiendavate ühenduste ette nägemine üle Tartu mnt on põhjendatud liikuvusuuringust tuleneva analüüsiga. Täiustatud tingimärke selgemaks tähistuseks.
				11. Riigitee nr 2 km 11,36 olete kujutanud eritasandilist perspektiivset rist, kuid tegelikkuses on tegemist juba olemasoleva eritasandilise ristmikega. Nimetatud kohas on kavandatud liikluskorralduslik muudatus ning sellega seoses palume planeeringus riigitee nr 11332 Jüri bensiinijaama tee ühendus riigiteega nr 2 märkida likvideeritava. Palume suurendada ka leppemärgiga tähistatud ala ulatust, kuna hetkel ei jää planeeritav liikluskorralduslik lahendus tingimärgiga kaetud alasse.	Nõustume ettepanekuga. Ristmiku osa laiendatud ja muudetud tähis. 11332 Jüri bensiinijaama teele ei ole planeeritud ühendust riigimaanteega nr 2.
				12. Tulenevalt vajadusest sulgeda ühendus riigiteega nr 2 km 11,36 on Maanteeamet koostanud kaks eskiisprojekti. Reaalprojekt OÜ töö nr P18116 „Riigitee nr 11332 Jüri Bensiinijaama tee km 0–0,93 lõigu ehitusprojekt“ (lisa 1 ja lisa 2). Palume kanda planeeringu joonisele mõlemad lahendused.	Nõustume ettepanekuga. Kaardile kantud Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa mnt 6,3-20km eskiisprojekti lahendus.
				13. Kajastada planeeringu graafilises osas kõik teadaolevad ristumiskohtade katkestused riigiteega.	Nõustume ettepanekuga ja riigimaanteed 2 ja planeeritava Tallinna väikese ringtee osas on kantud joonisele ja seletuskirja teede katkestused. Tingmärk perspektiivselt suletav riste eraldi projektiga.
				14. Rae valla põhjapiirkonna üldplaneering 2030+ jaotis 9.2 „Sõiduteed ja klassifikatsioon“ peatükk 1 ja Rae valla põhjapiirkonna üldplaneeringu taristu joonisel olete välja toonud põhimagistraalide (riigiteede) tüüpsed ristlõiked autonoomse ühistranspordi koridoriga. Palume välja tuua, millistele normidele tuginedes olete Te sätestanud riigiteede lahendused ning kuidas sellised lahendused tuleks käsitleda. Lisaks leiame, et taolised joonised (ristlõiked) on projekti läbiviimist raskendavad ning piiravad projekteerimist. Palume taolised riigiteid puudutavad ristlõiked planeeringust eemaldada.	Nõustume osaliselt ettepanekuga, kuid mitte neid planeeringust eemaldama. Ristlõiked on vajalikud vaid autonoomse ühistranspordi kavandamisel ja ruumi planeerimisel riigimaantee äärde. Seletuskirja on täiendatud, et lõiked on illustreerivad ja soovituslikud ruumivajaduse planeerimiseks.
				15. Olete planeeringus kavandanud autonoomse ühistranspordi kulgemist riigiteede kõrval, kuid planeeringu tekstilises osas ega joonistel pole esitatud, kuidas kavandatakse ühistranspordi ületusi riigitee suhtes (eritasandilisel või samatasandilisel). Puudub ka ühistranspordi ruumivajaduse analüüs. Planeeringu graafilises osas oleks vajalik näidata ära kõik ristumiskoha lahendused sarnaselt teiste eritasandiliste ristumistega ning määratleda nende ruumivajadus.	Hetkel on Lennujaama ja Jüri alevikku ühendama hakkava kergrööbastranspordi eskiisprojekti koostamise hanke koostamine pooleli. Eskiisprojekti valmimise aeg on 2021 esimene kvartal. Üldplaneeringusse kantakse eskiisprojekti tehtav trassikoridori ettepanek, mille käigus selguvad ka ristmike lahendused. Projekteerimise protsessi kaasatakse kindlasti ka Maanteeamet. Maksimaalselt planeeritakse kõik riigimaanteed ületused kahetasandilise. Täiendatud seletuskirja sellekohaselt.

Nr	Osapool	Kirja nr ja kp	Seis	Kirja sisu (lühendatult)	KOV seisukoht
8		Saadetud täiendavalt 02.07.2020 nr 6-1/2494	KOOSKÖLASTATUD		Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole 30 päeva jooksul üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi nende kohta arvamust avaldada.
	TARBIJAKAITSE JA TEHNILISE JÄRELEVALVE AMET	LÄHTESEISUKOHAD: 22.03.2017 nr 8-6/16-1752-005 KOOSKÖLASTAMINE: 06.03.2020 nr 16-6/20-01848-002	KOOSKÖLASTATUD	Ettepanekuid ei ole Arvestades Rae valla üldplaneeringu seletuskirja peatükki „Teed ja liiklus“ ning samuti üldplaneeringu jooniseid (maakasutus- ja ehitustingimused, taristu) teeb TTJA ettepaneku märkida üldplaneeringu seletuskirjas ära ka raudtee (sh muu võimaliku rööbastranspordi) kaitsevöönd 30m äärmisest rööpast kui maakasutus oluliselt kitsendav tingimus (kõrghaljastuse vältimine, samuti tegevuste kooskõlastamise kohustus taristuvaldajaga tulenevalt EHS § 70 ja § 73 arvestades taristuvaldaja õigusi ning kohustusi raudtee kaitsevööndis). Raudteeülekäigukohtade planeerimisel (sh kergliiklusteede rajamise käigus) tuleb need tehniliselt lahendada selliselt, et liikumisteed oleksid üheaegselt nii ohutud kui ka optimaalsed – arvestatakse väljakujunenud liikumisteed, vajadusel eraldatakse raudtee ümbritsevast keskkonnast vajalikus ulatuses piiridega. Nõutav turvavarustus ületuskohtadel peab olema toimiv ja lahendatud nii, et seda kasutataks õigesti. TTJA palub samuti juba planeeringu tasandil võimalusel nõuet raudtee või muu rööbastranspordi liikumisteede ääres asuvate lasteasutuste, välispordirajatiste (nt staadion) ja elamute kruntide liikumisteedepoolse külje piiramiseks alaga, et vältida laste ja elamupiirkonnas. TTJA kooskõlastab Rae valla põhjapiirkonna üldplaneeringu ja selle keskkonnamõjustrateegilise hindamise aruande eelnõu tuginedes	Nõustume ettepanekuga ja seletuskirja on täiendatud ptk 9.5. ja 9.9.
9	VETERINAAR- JA TOIDUAMET	VV kiri saadetud kooskõlastamiseks 18.02.2020 nr 6-1/2494	KOOSKÖLASTATUD		Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole 30 päeva jooksul üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi nende kohta arvamust avaldada.
10	LENNUAMET	KOOSKÖLASTAMINE: 09.03.2020 nr 4.6-8/20/664-2	KOOSKÖLASTATUD	Rae valla põhjapiirkond asub Lennart Meri Tallinna lennuvälja lennundusseaduse § 341 kohasel lähiumbruse piirangupindade ja kaitsevööndi alal. Palume üldplaneeringus arvestada piirangupindadest tulenevate kõrguspiirangutega ning kaitsevööndis kohalduvate tegevuslike piirangutega, mis on loetletud lennundusseaduse § 352. Piirangupindade ja kaitsevööndi ulatus on näidatud manuses asuvate .shp formaadis failides.	Üldplaneeringusse on kantud piirangupindadest tulenevad kõrguspiirangud.
MINISTEERIUMID					
	RAHANDUSMINISTEERIUM (varem Harju Maavalitsus)	LÄHTESEISUKOHAD: 27.03.2017 nr 12-2/656 KOOSTÖÖ MENETLUSE KÄIGUS 06.11.2020		Harju Maavalitsus ei pea PlanS § 81 lõike 3 alusel vajalikuks määrata kooskõlastusi muude asutustega. Samas palun üldplaneeringu koostamisel arvestada Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määrusega nr 133 „Planeeringute koostamisel koostöö tegemise kord ja planeeringute kooskõlastamisega“. Harju Maavalitsusel ei ole praegu üldplaneeringu lähteseisukohtade osas sisulisi märkusi esitada. 1.Planeeringus kasutatavad maakasutuse juhtotstarvete nimetused leppemärkides viitavad katastriüksuste sihtotstarvetele: elamumaa, ärimaa, tootmismaa jne. Maakatastriseadus § 2 p 9 annab katastriüksuse sihtotstarbe mõiste: õigusaktidega lubatud ja nendes sätestatud korras määratud katastriüksuse kasutamise otstarve või otstarbed. Maakatastriseaduse § 181 määrab katastriüksuse sihtotstarbed: elamumaa, ärimaa, tootmismaa jne. PlanS § 75 lg 1 p 18 näeb ette muuhulgas planeeringuala maakasutuse juhtotstarbe määramise PlanS § 6 p 9 defineerib: maakasutuse juhtotstarve on üldplaneeringuga määratav maa-ala kasutamise valdav otstarve, mis annab kogu määratud piirkonnale edaspidise maakasutuse põhisuunad (selles kontekstis ei räägita katastriüksusest) Seega üldplaneeringus tuleks kasutada mõisteid elamumaa-ala, ärimaa-ala, tootmismaa-ala jne (või elamuala, äriala, tootmisala jne) (Ka üldplaneeringute koostamise juhendis räägitakse maa-alade planeerimisest) 2.Hoonestusalade määramise puhul krundile tuleks jätta teatud kohtades võimalus arvestada ka väljakujunenud ehitusjoont tänaval. 3.Ärimaa ja keskusemaa aladel teede ääres kohustuslik puudeallee, kas kogu planeeringuala ulatuses ja muid võimalusi ei ole? 4.Kogu ala on määratud detailplaneeringu koostamise kohustusega alaks, kas see on otstarbekas? Üldplaneering määrab üpris põhjalikud tingimused, mida saaks projekteerimistingimuste aluseks võtta.	1. Osaliselt sisse viidud. Maa juhtotsrabad on grupeerinud planeeringu seletuskirjas sarnaste juhtotstarvetega aladena, kuid täpsed juhtotstarbed on jäetud siiski nt väikeelamumaa, ridaelamumaa jne. 2. Täiendatud seletuskirja tänava- ja teepoolse ehitusjoonest lähtumise kohta. 3. Täiendatud ja jäetud kohustus vaid peateede (jaotusmagistraal ja jaotustänav vt 9.2) ääres rajada kohustuliku puudeallee. 4 Muudetud ja hajaasustusalad eemaldatud detailplaneeringu koostamisega alade hulgast.
	MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONI-MINISTEERIUM	LÄHTESEISUKOHAD: 06.04.2017 nr 1.10-17/17-0086/17-3041 KOOSKÖLASTAMINE: 31.03.2020 nr 1.10-17/2020/1069-4		Ei ole täiendavaid ettepanekuid: Rail Baltic raudteetrassi teematikat puudutavate lähteseisukohtade kajastamine üldplaneeringu lähteseisukohtades on sobilik. Selle teema osas toimub ka eraldi koostöö Rae valla. Meil ei ole täiendavaid ettepanekuid esitatud dokumentidele, palume teha koostööd nii Rail Baltic projekti osas kui ka Maanteeametiga. Põhiprojekt on Harjumaa lõigus kavandatud valmima 2021. aasta alguses, misjärel on täpne koridor võimalik kanda ka Rae üldplaneeringu kaartidele. Praegusel juhul on tegemist eelprojekti järgse (mitte lõpliku) koridoriga, mille peaks segaduse vältimiseks nii ka kaardimaterjali leppemärkides kirjeldama. Seletuskirjas lk 83 uuendada info RB projekteerimisaja osas: projekteerimine toimub kuni 2021 (kaasa arvatud). Lisada kaartidel perspektiivse Tallinna väikese ringtee koridorile ka kergliiklustee Lisaks ärimaa kavandamisele Assaku RB ja trammipeatuse vahetus ümbruses, kaaluda sinna ka elamisfunktsiooniga alade loomist. RB saab olema elektrifitseeritud raudtee, mille rajamisel arvestatakse ka raudteest tuleneva müra ja vibratsiooni leevendavate meetmetega. Lisaks palume kavandada head ühendused olemasolevatest piirkondadest (eelkõige tiheasustusaladelt) mugavaks juurdepääsuks kavandatavale Assaku peatusele (lisaks autonoomsele ühistranspordile ka kergliiklusühendused). Olulise teemana tooksime välja teede/tänavate ning ühistranspordipeatuste ja sõlmpunktide liigipäsetavuse kaardistamise ja meetmete kavandamise selle parandamiseks – st et teekonnad võimaldaksid iseseisvalt ja mugavalt liigelda nii lastel, eakatel kui erivajadusega inimestel. Koolilaste iseseisva liikumise soodustamiseks on oluline pöörata erilist rõhku, et kooli ümbrus ja teekonnad kooli oleks mugavad ja ohutud ning taristu toetaks jalgsi, rattaga, tõkeratatega jm kooli liikumist (sh rataste parkimisvõimalused, ohutud teeületused, valgustus). Soovitame suure külastatavusega objektide arendustele seada ehitusõiguse andmise eelduseks liikuvuslahenduse koostamine (sh ühissõiduki, auto ja jalgrattaga ning jalgsi liikumine). Soovitame lisaks avalikkusele suunatud objektidele arvestada rattaparkimise võimaluste loomisega ka muude arenduste puhul Säästva liikuvuse edendamiseks pöörata tähelepanu koostööle naaberomavalitsustega multimodaalsuse edendamiseks, sh nii multimodaalsete sõlmpunktide võimalike asukohtade määramine, kui nende ohutu liigipäsetavuse tagamine jalgsi ja jalgrattaga.	Nõustume ettepanekuga, tingimärke on korrigeeritud üldplaneeringu joonisel ja seletuskirja ptk 11. Nõustume ettepanekuga, kogu pikkuses on lisatud Tallinna väikese ringtee äärde kergliiklustee Nõustume osaliselt ettepanekuga. Rail Baltic, linna lähirongi ja kergrööbasraudtee modaalse peatuse ala asub täpselt Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa maantee all, mis tähendab, et tegemist on väga mürarikka keskkonnaga ja elamiseks mittesobiva alaga. Assaku keskuse piirkond hakkab asuma peatusest ca 300m kaugusel ning vahetult ühispeatuse alaga paikneb äriala. Oleme Teie ettepanekul vähesel määral suurendanud ärimaa juhtotstarbelise ala arvelt keskuseala. Elamumaa juhtotstarbega ala planeerimiseks ei vasta antud piirkonnas määratase seadusest tulenevale piirväärtusele. Nõustume tehtud ettepanekuga. Täiendatud seletuskirja ptk 9.3. Nõustume tehtud ettepanekuga ja seletuskirja ptk 9.8. on täiendatud, et jalgrattaparkla planeerimisel tuleb lähtuda EVS 843 Linnatänavad nõuetest. Juhime MKM tähelepanu, et oleme planeerinud üldplaneeringusse Assaku multimodaalse peatuse, mis hakkab teinudama Rail Baltica, linna lähirongi, kergrööbastranspordi ning bussitranspordi. Viimase heaks toimimiseks, kasutusmugavuse tõstmiseks ning heaks juurdepääsuks põhianteelt (naaberomavalitsusest tulija) peame väga oluliseks Rail Baltica projekti raames sõidu- ja kergliikluse mugavat ja kiiret ühendust Rukki tee ja Jüri-Järveküla tee vahel otse Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa mnt alt. Ühendus on kantud ka põhjapiirkonna üldplaneeringusse, kuid jätkuvalt ei kajastu Rail Baltica projektis.
		KOOSKÖLASTAMINE: 08.07.2020 NR 1.10-17/2020/1069-6	KOOSKÖLASTATUD	MKM kooskõlastab nimetatud eelnõu tingimused, et üldplaneeringu taristu ja koondkaardil muudetakse olemasolev leppemärk "Rail Baltica eelprojekt ja perspektiivne Tallinna lõunapoolne rigraudtee "	Ettepanek kantud kõigile kaartidele.

Nr	Osapool	Kirja nr ja kp	Seis	Kirja sisu (lühendatult)	KOV seisukoht	
12	MAAELUMINISTERIUM	LÄHTESEISUKOHAD: 21.03.2017 nr 4.1-5/2068-1		Vaadatud läbi Rae valla põhjapiirkonna üldplaneeringu lähteseisukohtade ja keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsuse projektid, kiidab need heaks. Lisame, et Maaeluministeriumi erilise tähelepanu all on põllumajandusmaade, seal hulgas erilisel väärtuslike põllumajandusmaade, käsitlemine ja nende maade edasise kasutamise küsimused. Rae valla põhjaosa, tingituna Tallinna lähedusest, on suure ehitusintensiivsusega ning eelkõige sellest lähtuvalt nõuab ka põllumajandusmaade edasise maakasutuse planeerimine erilist tähelepanu. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 4.3 käsitletakse väärtuslike põllumaade uuringuga seotud temaatikat. Eeldame, et nimetatud uuring on väga heaks ja kaalukaks eelduseks üldplaneeringus väärtuslike põllumajandusmaade määramisel ja nendega arvestamisel. Seejuures soovime, et uuringuga ei hõlmataks mitte üksnes põllumaid, vaid kogu põllumajandusmaa (haritav maa ja rohumaad). Lisaks uuringu kirjelduse märkigile täpsustame, et Maaelumin-s välja töötamisel väärtuslikku põllumajandusmaad õiguslikke aluseid käsitleva eelnõu kohaselt ei loeta riikliku tähtsusega väärtuslikeks põllumajandusmaadeks neid massiive, mille suurus on alla ühe hektari.		
		KOOSKÖLASTAMINE 17.03.2020 nr 4.1-5/430-1	KOOSKÖLASTATUD	Maaeluministerium kooskõlastab Rae valla põhjapiirkonna üldplaneeringu ja KSH aruande ning eeldame, et Rae valla põhjapiirkonda jäävad väärtuslikud põllumajandusmaad leivad nende maade omanikelt ja valla juhtidelt edaspidi kõrgendatud tähelepanu ja hoolt, et saavutada alati nende maade ja mullastiku säilimine ning sihipärane kasutus.		
13	KESKKONNA-MINISTERIUM	EELNÕU AVALIKUSTAMINE: 12.12.2019 nr 7-15/19/5052-4		1. Mõiste „kaitstavad loodusobjektid“ kasutamine planeeringus laiendatult ning erinevalt, kui see on sätestatud looduskaitseaduse § 4 lõikes 1, on ebakorrektne. Teeme ettepaneku käsitleda sarnaselt nimetatud sättele kaitstavate loodusobjektidena vaid kaitsealasid, hoiualasid, kaitsealuseid liike ja kivistisi, püsilupaikasad, kaitstavaid looduse üksikobjekte ning kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstavaid loodusobjekte. Väärisealpaikade ning väljapoole kaitstavaid loodusobjekte jäävate väärtuslike niitude ja väärtuslikud märgalade ühise mõistena tuleks kasutada muud terminit – nt kõrge loodusväärtusega alad vmt.	Nõustume ettepanekuga ja seletuskirja on täiendatud ptk 8.3. ja 8.4.	
				2. Seoses seletuskirja lk 59 esitatud kasutustingimustega maa-aladel, kus paikneb riiklikul tasandil kaitstav loodusobjekt, juhime tähelepanu, et tegevuste planeerimisel tuleb eelkõige lähtuda ala kaitsekorrast ning tegevused vajadusel kooskõlastada kaitseala valitseja ehk Keskkonnaametiga. Kaitstava loodusobjekti tähistamine toimub looduskaitseaduse § 23 sätestatud korras. Palume teksti selles osas korrigeerida.	Nõustume ettepanekuga ja seletuskirja on täiendatud ptk 8.3.	
				3. Seletuskirja lk 61 on lause „Lageraie teostamisel rohekoriidori planeeritud ökodukti piirkonnas (v.a otsene raudteetrassi koridor) tuleks raie järgselt metsakoosulust taastada/uuendada, tagamaks ökodukti reaalne toimivus.“, sama soovitus on esitatud ka leevendava meetmena KSH-s (seletuskirja lk 78). Arvestades, et lageraie järgselt ei toimi ökodukt tõhusalt, palume kaaluda KSH-s alternatiivina ökodukti ümbruses lageraie keelustamist. Lisaks juhime tähelepanu, et metsaseaduse järgi on metsaomanikul kohustus mets uuendada.	Nõustume ettepanekuga, üldplaneeringu seletuskirja ptk 8.7. rohevõrgustik on täiendatud.	
				4. Seletuskirja p-s 5.2.1 on lause: „Olemasolevad majapidamised on tähistatud maakasutuse juhtotstarbena õuemaad“. Palume juhtotstarvet parandada ja välja tuua, mis tüüpi elamuehitusega on tegemist. Elamute õuemaad/õued kuuluvad lahutamatu hoonete juurde ning tegemist on kõlvikuga.	Nõustume ettepanekuga, üldplaneeringu kaardil ja seletuskirjas on maa juhtotstarve nimetatud elamumaa hajaasustuses.	
		VV kiri saadetud kooskõlastamiseks 10.03.2020 nr 6-1/8305-3	KOOSKÖLASTATUD		Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole 30 päeva jooksul üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi nende kohta arvamust avaldada.	
NAABEROMAVALITSUSED						
14	TALLINNA LINNAPLANEERIMISE AMET	LÄHTESEISUKOHAD: 11.04.2017 nr 3-1/828 2		1. Käsitleda Rae valla põhja osa planeerimist funktsionaalselt terviklikult ülejäänud Rae vallaga ja Tallinna linnaga. Vältida maakasutuse ja sotsiaalse infrastruktuuri osas asjatut dubleerimist. Kavandada sidus teedevõrk sh rattateed, ühistranspordi võrk ja rohevõrgustik.	Nõustume ettepanekuga: Lähteseisukohades on põhimõtteliselt juba arvestatud tehtud ettepanekuga, lisaks on täiendatud on ptk 5.2. ja 5.4.	
				2. Arvestada koostatava „Tallinna piirkonna liikuvuskavaga 2035“. Planeeringulahendus ei tohi soodustada autoliikluse mahu kasvu Tallinna linna piiiril. Seada tingimused, millega Rae valla planeeritava ala elanike arvu kasv oleks seotud elanike arvu kasvust tuleneva liikumisvajaduse tagamisega. Siduda elamualade väljaehitamine (projekteerimistingimused, ehitusload) konkreetselt ühistranspordivõrgu, rattateede ja sotsiaalse infrastruktuuri arendamisega, liikumisviiside osakaalu muutusega ja Tallinna linna piiiril autoliikluse mahuga.	Nõustume ettepanekuga: Ei nõustu ettepanekuga: üldplaneeringuga seatavad hoonestustingimused selguvad analüüsi ja üldplaneeringu koostamise käigus.	
				1. Planeerida suurimaks korruste arvuks 2-3 korrust va olemasolevates linnalises iseloomuga asulates (Peetri külas), kus korruselisus võib olla vajadusel pisut suurem. Korruselisuse määramine on oluline elamistüpoloogia reguleerimiseks, milleks hoonestustiheduse reguleerimisest ei piisa. Tallinna lähialal, tiheasustusest eemal on otstarbekas kavandada madalat, looduslähedast elamisviisi, milleks suuremates keskustes sh Tallinnas piisavalt ruumi ei pruugi olla. Korruselamute ehitamisega välja poole olemasolevaid tiheasustusalasid ei nõustu.	Nõustume ettepanekuga: Lähteseisukohades on põhimõtteliselt juba arvestatud tehtud ettepanekuga.	
				4. Säilitada ja tagada Tallinna linna (ja vahetult külgnevat linnalist asustust) ümbritsev terviklik rohevöönd. Rohevöönd on läbi ajaloo ümbritsenud Tallinna linna ning on vajalik linnapiirkonna õhukvaliteedi säilitamiseks ja parandamiseks, toimib rohevõrgustiku olulise osana ning paiguti tagab Tallinna piirkonna elanike rekreatsiooni vajadust.	Nõustume ettepanekuga: Täiendatud lähteseisukohtade ptk 5.4., lisatud ettepanek reserveerida Paldiski sadamat ühendav Tallinna ümbersõiduraudtee trassikoridor.	
				5. Planeerida koridor Tallinna raudtee möödasiidu trassile, mis ühendaks Paldiski suunalise raudtee Tartu suunaga Tallinna linna läbimata. Raudtee võimalik trass on toodud Tallinna linna üldplaneeringus http://www.tallinn.ee/est/ehitus/g6597s45123 . Trassi planeerimise vajadus on määratud Üleriigilises planeeringus 2030+.	Nõustume ettepanekuga: Lähteseisukohades on põhimõtteliselt juba arvestatud tehtud ettepanekuga.	
				6. Planeerida trassikoridor, mis ühendaks Paldiski raudtee kavandatava Rail Baltic raudtee trassiga, et perspektiivis oleks võimalik nn euroopa lausega raudtee ühendamine Paldiski Sadamaga.		
				7. Toetame Tallinna väikese ringtee planeerimist, mis on vajalik linnapiirkonna terviklikuks arenguks.	Nõustume ettepanekuga:	
				8. Tagada Tartu maanteel kui riiklikult olulisel ühendusteel senised või suuremad liikumiskiirused. Mitte planeerida segavat maakasutust teega külgnevalt.	Lisatud on lähteseisu-kohtadesse p 3.9 naaberomavalitsuste arengudokumentide kohta, millega tuleb arvestada.	
				9. Arvestada trammikoridoriga Lennujaama trammiliini pikendusena Peetrisse.		
				10. Planeerida jalgrattamagistraalid Tallinna linna kui suurimasse elanike igapäevaste liikumiste sihtkohta.		
				11. Üldplaneeringu koostamisel arvestada Tallinna üldplaneeringut, Tallinna linnaosade üldplaneeringuid.		
	KOOSKÖLASTAMINE 03.04.2020 nr 3-1/541 -2	KOOSKÖLASTATUD	Lisada üldplaneeringusse, et koostöös Tallinna linnaga on vajadus piirkonnas paremini integreeritud ühistranspordi järele, mis võiks ette näha Tallinna bussiliinide pikendamist Peetri asumisse, ühtse piletsüsteemi ja ajagraafikute loomist nii Tallinna liinide kui ka üleüldiselt erinevate ühistranspordiliinide vahel, et soodustada ka ümberistumisi. Teha ettepanekuid, milliste ühistranspordimarsruutide puhul on otstarbekas esmajärjekorras rakendada ühtset piletsüsteemi (näiteks Tartu mnt läbivad liinid, perspektiivne tramm). Väike-Ringtee on vajalik alternatiivne ühendus piirkonnas, kuid peaks kujunema samuti oluliseks ühistranspordi ühenduseks.	Nõustume tehtud ettepanekuga, seletuskirja täiendatud ptk 9.3. ja 9.5.		
			Üldplaneeringus käsitleda Mõigu asumit Peetri põhja piirkonnaga ruumiliselt ühtse alana (rõhutada seda ka üldplaneeringus) – seda loogiliste, mugavate ja turvaliste seoste loomisel nii tänavavõrgu käsitluses, ühistranspordipeatuste ja Pargi & Reisi parklate asukohtade määramisel ja nelie juurdepääsuteede sh ratta ja kõnniteede kavandamisel.	Nõustume tehtud ettepanekuga, seletuskirja täiendatud ptk 7.1.1.		
			Mõigu asumit linnapoolsesse otsa Kaabli tn ristumiskohta lisada ka autonoomse ühistranspordipeatus.	Nõustume ettepanekuga, lisatud peatus joonisele. Autonoomse ühistranspordi peatusi ja trassi korrigeeritakse peale vastava eskiisprojekti valmimist mida koostatakse koostööd Tallinna linnaga.		
			Lisada seletuskirja, et koostöös Tallinna linnaga selgitada tulevikus välja rekreatiivse taristu kavandamise võimalusi Ülemiste järve äärde.	Nõustume ettepanekuga, seletuskirja täiendatud ptk 5.3.1.		
15	KIILI VALLAVALITSUS	VV kiri saadetud kooskõlastamiseks 18.02.2020 nr 6-1/2494	KOOSKÖLASTAMINE 03.08.2020 nr 3-1/541 -4	KOOSKÖLASTATUD	Tutvunud planeeringu materjalidega kooskõlastab Tallinna Linnaplaneerimise Amet Rae valla põhjapiirkonna üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise eelnõu.	
						Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole 30 päeva jooksul üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi nende kohta arvamust avaldada.

Nr	Osapool	Kirja nr ja kp	Seis	Kirja sisu (lühendatud)	KOV seisukoht
16	RIIGIMETSA MAJANDAMISE KESKUS (RMK)	KOOSKÖLASTAMINE 17.03.2020 nr 3-1.1/609		<p>MUUD ASUTUSED</p> <p>Palume ÜP seletuskirjas ja KSH aruandes esitada metsamaale kavandatud mittemetsamajanduslikele eesmärgile teostatavate tegevuste osas alternatiivide võrdlused, sh käsitledes ka metsamajandusliku tegevust. RMK teeb ettepaneku täiendada KSH aruannet peatükiga, mis puudutab ÜPga määratud puhke- ja virgestusmaade, väärtuslike maastike ja asula või ehitiste kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuise eest või tuleohtu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks määratud metsade majandamist ja nende metsade uuendamist vastavalt metsaseaduses ja looduskaitse seaduses sätestatud piirangutele.</p> <p>Üldplaneeringus, sh selle seletuskirjas palume märkida RMK poolt majandatavate metsade osas, et lubatud on kõik raieliigid, kusjuures detailised kavad puhke- ja virgestusmaade, väärtuslike maastike ja asula või ehitiste kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuise eest või tuleohtu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks määratud aladel kasvavate metsade majandamiseks ja uuendamiseks koostatakse koostöös kohaliku omavalitsusega, arvestades metsade olemist, nende kasvutingimusi, vanuselist jagunemist ja neile aladele planeeritavat metsade olemist ja koosseisu pikemas perspektiivis.</p> <p>Märgime, RMK ei nõustu kaitsealastuse maal lageraie langi suurusele konkreetsele pindalalisele piirangu kehtestamisega (2 ha). See põhjustab looduslikult kujunenud maastikuilme ja metsaalade kunstliku killustamist. Samuti ei pea RMK mõistlikuks lageraie keelustamist okoduktide piirkonnas. Kindlasti võib tekkida olukordi, kus lageraie tegemine on oluliselt vajalik (näiteks ulatuslikud metsakajustused). Samuti võib teatud tingimustel olla otstarbekas uue metsapõlve rajamiseks teha lageraie. Üldplaneeringu seletuskirja punktis 12 on ühe leevendusmeetmena nähtud ette: Lageraie teostamisel rohekoridori planeeritud okodukti piirkonnas (v.a otsene raudteetrassi koridor) tuleks raie järgselt metsakoosul taastada/uuendada, tagamaks okodukti reaalse toimivus. RMK hinnagul on selline leevendusmeede täiesti piisav okodukti toimimise tagamiseks.</p> <p>Lisaks palume saata adressile rmk@rmk.ee MapInfo formaadis üldplaneeringu digitaliseeritud kaardikihi. Enne nimetatud kaardikihtide läbivaatamist ei ole RMK valmis nimetatud üldplaneeringu eelnõule kooskõlastust andma.</p>	<p>Ettepanek lisada KSH aruandes peatükk, mis käsitleks metsade majandamist ja nende metsade uuendamist vastavalt metsaseaduses ja looduskaitse seaduses sätestatule. Mõistame ettepanekut nii, et see on üldplaneeringu lahenduse alternatiiv. Sellisel kujul peatüki/alternatiivi käsitus ei ole meie hinnagul asjakohane ja otstarbekas. Samaväärne oleks võrrelda üldplaneeringu lahendust nt täiesti vabaks lastud ehitustegevusega, ainsa tingimusega, et ehitamisel ei mindaks otsesesse vastuolu õigusaktidega. Sellised alternatiivid ei täida üldplaneeringule planeerimise seadusega seadud eesmärke ja ülesandeid (sh PlanS § 75 p 10, 14, 20, 21) ning on seetõttu kunstlikud. KSH mõistes ei ole tegu ka n-õ nullalternatiiviga. Nullalternatiiviks on antud juhul kehtiv Rae valla üldplaneering. Ka kehtivas üldplaneeringus on metsamaale antud erinevaid juhtfunktsioone, seadud raiepiiranguid jms.</p> <p>Nõustume osaliselt ettepanekuga. Täiendatud on Rohealade ptk 5.3.1 ja 5.3.3. Juhime tähelepanu, et metsaga kaetud riigimaad asuvad Rae valla põhjapiirkonnas peamiselt planeeritava puhke- ja virgestusmaal.</p> <p>Nõustume osaliselt ettepanekuga. Üldplaneeringu seletuskirja ptk 5.3.2. muudetakse/täiendatakse järgnevalt: Tingimused metsa majandamiseks kaitsealastuse maal: - Raied teostada üldjuhul maksimaalselt kuni 1 ha lankidena. Lageraie langi puistu vanus peab vastama metsaseaduses ning metsa majandamise eeskirjas sätestatule. - Eriti oluline on säilitada lageraieist puutumatu metsariba elamute kaitse eesmärgil. Seega tuleb säilitada vähemalt 50m laiune kõrghaljastusetsa metsariba taristu objektidelt või tootmisaladelt leviva müra, saaste ja visuaalse häiringu tõkkeks. Säilitatavad võindid peavad moodustama ühtse terviku; - Metsa raiumisel alustatakse metsast, mis on vanem või mille tervislik seisund on halb; - Uuel langil ei alustata raiega enne, kui kõrvaloleval langil kasvab ca 1 meetri kõrgune noor mets. Okodukti osas ei nõustu piirangu eemaldamisega. Selle vajalikkust ja lisamist seletuskirja on nõudnud Keskkonnaministeerium. ÜP KSH aruandes lisatakse täiendavad selgitused antud piirangu vajalikkuse kohta. Okodukti puhul on tegu riikliku tähtsusega infrastruktuuriobjektile planeeritud meetmega, mille eesmärk on tagada maakondlik tasemel määratud rohevõrgustiku koridori sidusus. Okoduktide toimivuse tagamiseks tuleb tagada ka nende suudmealade kvaliteet. Okodukti toimima hakkamiseks loomastikule ei tohi okoduktiga seotud rohetaristu koridoris toimuda sellist inimtegevust, mis muudaks loomade jaoks oluliselt maastikupilti. Lageraiega kaasneb üldjuhul järsk muutus loomade elupaigas ning see võib loomade senist liikumist ümber suunata. Lageraie mõjule okoduktidele on muuhulgas viidatud "Rohevõrgustiku planeerimisuuringus". Lageraie piiramise vajaduse Rail Baltic okoduktide asukohtades on välja toonud ka Keskkonnaministeerium oma 23.10.2018 kirjas 15-3/18/6898 Riigimetsa Majandamise Keskusele. Seega saab arvestada, et raie teostamine okodukti asukohas ja selle suudmealal on endiselt asjakohane. Üldplaneeringu ülesanne on seada rohevõrgustiku toimist tagavad tingimused, mistõttu on antud piirangu üle kandmine Rae valla põhjapiirkonna üldplaneeringusse õigustatud, et toetada maastikupildi kaitset vähemalt kuni võimalike täpsemate piirangute seadmiseni riigi tasemel. Lageraie piirang ei takista metsa majandamist teiste raieliikidega. Seega on endiselt võimalik metsamaa sihtotsarbeline kasutus.</p>
		KOOSKÖLASTAMINE: 03.08.2020 nr 3-1.1/609-2	EI OLE KOOSKÖLASTATUD	<p>RMK poolt esitatud ettepanekutega on arvestatud osaliselt. Vastavalt RMK ettepanekule on täiendatud üldplaneeringu seletuskirja peatükke 5.3.1 ja 5.3.3 punktiga, et RMK majandatavate maade osas koostatakse koostöös kohaliku omavalitsusega kasvava metsa majandamiseks ja uuendamiseks metsa majandamise kavad. Peatükki 5.3.3 on lisatud punkt, et puhke- ja virgestusmaal on lubatud metsa majandamine vastavalt metsaseadusele ja lubatud on kõik raieliigid. Arvestatud ei ole RMK ettepanekutega jätta detailplaneeringust välja lageraie langi suuruse piirang ja mitte keelustada lageraie okoduktide piirkonnas. RMK ei nõustu jätkuvalt seletuskirja peatükis 5.3.2 kaitsealastuse maal metsa majandamise</p> <p>tingimustes lageraie langi suurusele konkreetsele pindalalisele piirangu kehtestamisega, isegi kui see kehtestatakse „üldjuhul“. Samuti ei pea RMK mõistlikuks 50 m laiuse kõrghaljastusega metsariba säilitamist elamute servas müra, saaste ja visuaalse häiringu tõkkeks. Viidatud 50 m laiune metsariba vajab mingil hetkel kindlasti uuendamist ja see ei pruugi ilma vana metsa (kõrghaljastuse) likvideerimiseta õnnestuda.</p> <p>RMK ei nõustu jätkuvalt üldplaneeringu seletuskirja peatükkides 5.3.3 ja 8.7 toodud lageraie keelustamisega okoduktide piirkonnas. Lageraie korras raiutud metsaalad kuuluvad vastavalt metsaseadusele uuendamisele ja juba mõne aasta möödudes kasvab seal uus metsapõlv, mis pakub metsloomadele jätkuvalt varju ja turvalisust. Kõik okodukti piirkonnas planeeritavad raiekavad räägitakse läbi ja lepatakse kokku okodukti omanikuga, kelleks on Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium (või ministeeriumi allasutus). Teeme ettepaneku lageraie keelustamise asemel sellekohase punkti üldplaneeringusse lisamiseks.</p>	<p>Ei nõustu ettepanekutega: Rae valla põhjapiirkonna üldplaneeringus on kaitsealastuse maad määratud kokku ca 220ha valdavalt joonobjektide ümber ja eesmärgiga vähendada negatiivset mõju Rae valda planeeritavatel riikliku tähtsusega taristu objektidelt nende ääres asuvatele olemasolevatele elumaaladele. Rae valla hetkel juba kehtivas üldplaneeringus on samuti määratud kaitsealastuse maad (vt lisatud joonis 1 helerohelise viirutusega ala Hkp), mida on kokku planeeritud ca 100 ha ja millele on juba praegu kehtestatud raiepiirangud lageraie osas. Seega on uue üldplaneeringuga kokku planeeritud vaid ca 120ha uut kaitsealastuse maad. Kaitsealastuse maa on määratud valdavalt vaid riikliku tähtsusega joonobjektide – Rail Baltic raudteetrass ja Tallinna välke ringtee – äärde. Taristu ise ja selle äärde planeeritavad müratõkked, massiivsed viaduktid reostavad miljööd ja elukeskkonda. Kaitsealastuse maa määramine teenib eelkõige Rae valla elanike huve, et nimetatud joonobjektide talumist muuta elanikele kergemaks, visuaalne häiring väheneks ning müra kandumine oleks takistatud. Oluline on kusjuures haljastuse koosmõju müratõketega müra häiringu leevendamise seisukohalt.</p> <p>Riiklikult olulised taristu objektid hakkavad läbima Rae valda, tuues kaasa tagasipöördumatu keskkonnahäiringu. Vastavalt Rail Baltic maakonnaplaneeringute heaks kiidetud keskkonnamõju hindamise aruandele on eeldatud, et kui eluhoonete juurest avanevaid vaateid mõjutatakse, kaasneb igal juhul visuaalne häiring. Analüüsil on arvestatud ulatusega 500 m trassi keskjoonest. Eeldatud on, et vaateid eluhoonete juurest ei mõjutata, kui eluhoone ja raudteetrassi vahel paikneb metsane ala. Rail Baltic raudteetrass hakkab mooduma mitmest olemasolevast või planeeritud elumaalast väga lähedalt (100m) ja kui hetkel on selle ääres kõrghaljastus, siis selle lageraie puhul võib arvestada minimaalselt 10 aastase ajaga, kui alale kasvab uus piisava kõrgusega mets, et visuaalne häiring oleks uuesti leevendatud.</p>
		27.10.2020 nr 3-1.1/609-3		<p>RMK on jätkuvalt seisukohal, et lageraie keelustamine okoduktide piirkonnas, lageraie pindalalise piirangu seadmine kaitsealastuse maal ja 50 m laiuse kõrghaljastusega metsariba säilitamise nõue elamute servas on ebamõistlik. Okoduktide majandamise osas on RMK leppinud Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumiga (edaspidi MKM) kokku, et okoduktide põskedel kasvava riigimetsa majandamise osas sõlmitakse RMK-ga vastavasisuline kokkulepe. Vastavalt metsaseaduse § 43 lõikele 2 majandab MKM vallitsetavat riigimetsa RMK. Lageraiele pindalalise piirangu kehtestamine põhjustab looduslikult kujunenud maastikuilme ja metsaalade kunstliku killustamist. Toome järgneva näite: kui metsaala pindala on kokku 2,2 ha, siis tuleb 2,0 ha pindala piirangu puhul jätta kuskilt servast 0,2 ha puisti, Sellise metsariba tuulte valla jätmine ei ole sugugi mõistlik. 50 m laiuse kõrghaljastusega metsariba säilitamine on mõistlik kuni see elamutele kaitset pakub. Paraku mingil ajahetkel see enam nii ei ole ja siis tekib vajadus selle metsariba uuendamise järele. Uuendamiseks on aga vana kõrghaljastus vajalik ära koristada. Üldplaneeringuga ei tohiks seada piiranguid, mille tulemusel ei ole tagatud samaväärne mets ka järeltulivatele põlvedele.</p>	<p>Riiklikult on ette nähtud kompenseerida omanikele raudtee või maantee alla jäävad maad ja majad, kuid arvestada tuleks kindlasti ka sellega, et kahju mida rajatav taristu inimestele, peredele, kogukondadele ja ettevõtetele põhjustab, ei ole kindlasti mitte määratletav vaid selle alla jääva kinnisvara hinnaga. Elukeskkonna vaatepunktist on ülilooline, et säilitatav haljastus ja haljasribad säilitaksid piirkonnas elamisväärsed tingimused ja leevendatud oleks pidev visuaalne häiring. Isegi kui riiklikud huvid kaaluvad üles kohalike elanike huvid ja elud, tuleks nendele tekitatav kahju ja õigustatud ootuste riivamine kompenseerida. Rae vald leiab, et uute joonobjektide planeerimise ühe leevendusmeetmena on õigustatud kaitsealastusalade planeerimine ning säilimine. Juhime tähelepanu, et kaitsealastuse aladel on lubatud jätkuvalt kõik teised raieliigid. Lisame siinkohal, et jutt käib vaid ca 120ha uuesti metsamaast, kus lageraiele määratakse maksimaalselt langi suurus. Okodukti osas põhjendused eelmise kirja p.3</p>
		06.06.2022 nr 3-1.60/458-3	EI OLE KOOSKÖLASTATUD	<p>RMK on tutvunud Rae valla põhjapiirkonna üldplaneeringu materjalidega ning annab kooskõlastuse planeeringus kajastatud kõrgendatud avaliku huviga alade ja neile aladele määratud metsa majandamise tingimuste osas.</p> <p>Küll aga on RMK jätkuvalt seisukohal, et lageraie keelustamine okoduktide piirkonnas ja raiealadele 1,0 ha pindalalise piirangu seadmine kaitsealastuse maal on ebamõistlik.</p> <p>Okoduktide majandamise osas on RMK leppinud Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumiga (edaspidi MKM) kokku, et okoduktide põskedel kasvava riigimetsa majandamise osas sõlmitakse RMK-ga vastavasisuline kokkulepe. Vastavalt metsaseaduse § 43 lõikele 2 majandab MKM vallitsetavat riigimetsa RMK.</p> <p>Üldplaneeringu seletuskirja punktis 5.3.2. toodud kaitsealastusmaa planeerimise tingimuste punktis 7 on muuhulgas kirjas, et „raied teostada üldjuhul maksimaalselt kuni 1 ha lankidena“. RMK ei nõustu kindlasti hooldusraietele (noore metsa hooldamine, harvendusraie ja sanitaarraie) pindalalise piirangu seadmisega. Samuti ei ole mõistlik seada pindalalist piirangut uuendusraietele ja valikraie. Raiealadele pindalalise piirangu kehtestamine põhjustab looduslikult kujunenud maastikuilme ja metsaalade kunstliku killustamist.</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Lageraie keelustamise nõue okodukti piirkonnas tuleneb üldplaneeringu raames koostatud keskkonnamõju strateegilisest hindamisest. Nõustume, parandama seletuskirja p 5.3.2 sõnastust, kuna selles punktis on mäeldud ja kitsendatud eelkõige lageraie pindalalist majandamist. Teistele raieliikidele üldplaneeringuga kitsendusi kaitsealastuse maal ei seata.</p>
17	AS EESTI RAUDTEE	KOOSKÖLASTAMINE 20.03.2020 nr 21-1/643-1		<p>Eeltooduga teeme ettepaneku üldplaneeringu seletuskirjas kajastada, et kõnesolevas Rail Baltic ja ringraudtee trassikoridoris paiknevad eraldi raudteed rööpmelaiusega 1520 mm (ringraudtee) ja 1435 mm (Rail Baltic) ning mõlemad on kauba- ja reisirongiliikluseks.</p>	<p>Nõustume ettepanekuga, seletuskirja ptk 9.7. täiendatud</p>
		Saadetud täiendavalt 02.07.2020 nr 6-1/2494	KOOSKÖLASTATUD		<p>Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole 30 päeva jooksul üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtsaja pikendamist, loetakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi nende kohta arvamust avaldada.</p>

Nr	Osapool	Kirja nr ja kp	Seis	Kirja sisu (lühendatult)	KOV seisukoht
18	RAIL BALTIC ESTONIA OÜ	KOOSKÖLASTAMINE 15.01.2021 nr KV2021-009		1. Täiendada üldplaneeringu seletuskirja järgneva informatsiooniga: Rae valla territooriumil kehtib riigihalduse ministri 13.02.2018 käskkirjaga nr 1.1-4/41 kehtestatud Harju maakonnaplaneering „Rail Baltic raudtee trassi koridori määramine“. Kehtestatud eriplaneeringu koridoris kehtivad planeeringus toodud piirangud (sh maakasutustingimused). Planeeringuga määratud Rail Baltica trassikoridoris sätestatud piirangud kehtivad kuni raudtee valmimiseni. Lõplik raudtee paiknemine ning tehniline lahendus selguvad ehitusloa menetluse raames. Vastavalt kehtestatud planeeringule töötatakse välja tehnilised projektilahendused ning ehitatakse välja Rail Baltica trassiga ristuvad kommunikatsioonid ja teed. Raudtee valmimise järgselt hakkab kehtima ehitusseadustikus sätestatud raudtee kaitsevöönd.; 2. ÜP joonisel kajastada täpsustunud RB raudtee täpsustunud asukoht (Lisa 1); 3. Koostöötabelis palume parandada Rail Baltic Estonia OÜ kooskõlastuse kohta käiva informatsiooni; 4. RB kohalike peatuste täpsed lahendused selguvad detailplaneeringute menetlustes; 5. ÜP eskiislahenduse kohaselt kattub RB raudtee trassi koridor perspektiivse Tallinna ringraudtee põhimõttelise koridori alternatiiviga. Rail Baltic Estonia OÜ on seoses sellega edastanud Harjumaa Omavalitsuste Liidule 26.08.2020 kirja nr KV2020-065 (Lisa 2). Palume lähtuda kirjas toodud tingimustest; 6. RB raudtee ehitusperioodil kasutatavate teede kasutamiseks koostatakse vastav analüüs. Analüüsi tellijaks on Rail Baltic Estonia OÜ ning analüüsi eeldatav valmimise aeg on 2021 aasta lõpp; 7. Tallinn-Rapla-Türi tee ja Kurva oja vahele kavandatud ökodukti asemel tagatakse nii loomade kui ka jalakäijate läbipääs Kurva oja ehitatava silla alla rajatavate käiguteede kaudu; 8. Lüüsi tee lähiste oleme RB projekti raames kavandamas täiendavat raudtee rohesilda. Üldplaneeringu järgi jääb rohesilla naabrusesse taastuenergia tootmiseks sobilik ala, mille näol on tegemist tehiskeskonnaga, mis omab mõju loomastikule, tuleks kaaluda rohevõrgustiku toimimiseks lähiala maakasutuse lahendusi nii, et see oleks kooskõlas rohesilla rajamise põhimõtetega; 9. Praeguses projekteerimise staadiumis on Põdra tee ristumine RB trassiga lahendatud kirjale lisatud joonisel näidatud kujul (Lisa 3); 10. Edastame informatsiooniks Kangru liikluskõlme lahenduse (Lisa 4); 11. Lisada planeeringu seletuskirja punkti 10.11. „Taastuenergia tootmiseks sobilikult alad“, tuulike rajamisel riigimaantee, raudteede äärde peab nende kaugus peab olema vähemalt nende kõrgusega võrdel kaugusel riigitee servast. Kõrgusele tuleb juurde arvestada ka tiiviku laba pikkus; 12. RB raudtee äärde kaitsehaljastuse kavandamisel tuleb arvestada, et kõrghaljastus tuleb rajada väljapoole raudteemaad, raudtee kaitsevööndisse kavandatav kaitsehaljastus ei tohi takistada nähtavust raudteelt ning raudteele. Raudtee kaitsevööndis kavandatav tegevus tuleb kooskõlastada raudtee valdajaga ning Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametiga. 13. Üldplaneeringu seletuskirja punktides 7.1.10. „P10 Rae keskuse piirkond“ ja 7.2.4. „A4 Rae keskus“ palume parandada sõnastust „Rukki tee ja Põrguvälja teede ühendus uue jaotusmagistraalteega ei kuulu RB projekti koosseisu ning ei ole tänaste eelduste kohaselt	1. Seletuskirja p 9.9.1 sisse kantud; 2. Uus koridor kantud joonistele; 3. Tabel uuendatud; 4. Sisse kantud seletuskirja p 9.9.1; 5. Osaliselt tingimused sisse kantud seletuskirja p 9.9.2. 6. RB projekti koosseisus koostatav analüüs ei vaja kajastamist üldplaneeringus. 7. Ökodukt viidud uude asukohta ja muudetud selgitus ökodukt või rohesild; 8. Üldplaneeringu maakasutusel on laiendatud roheala RB trassi ja tootmismaa vahel. 9. Lahendus sisse kantud joonisele. 10. Kangru küla liikluskõlm ei asu ÜP planeeringualal; 11. Sisse kantud p. 10.11; 12. Sisse kantud seletuskirja p 5.3.2 Kaitsehaljastuse maa; 13. Sisse kantud sõnastus p11. Üldplaneeringu elluviimine. 14. Täiendatud seletuskirja uute arendusalade üldplaneeringust erinevate lahenduste puhul p.9.9
		15.03.2021 nr KV2021-046		Olete üldplaneeringu seletuskirja punkti nr 11 „Üldplaneeringu elluviimine“ sõnastuse sisse viinud, kuid punktides 7.1.10. „P10 Rae keskuse piirkond“ ja 7.2.4. „A4 Rae keskus“ on sõnastus endiselt muutmata. Sellisel kujul on üldplaneeringu seletuskirjast saadav informatsioon vastuoluline. Punktides 7.1.10. ja 7.2.4. on öeldud, et koos Rail Baltic trassi ehitusega on ette nähtud Rukki tee ja Põrguvälja teede ühendamine uue jaotusmagistraalteega, kuid punktis 11. on öeldud, et Rukki tee ja Põrguvälja teede ühendus uue jaotusmagistraalteega ei kuulu RB projekti koosseisu ning ei ole tänaste eelduste kohaselt ette nähtud rajada koos RB trassi ehitusega. Palume üldplaneeringu seletuskirja täpsustada ning	Muudetud punkti 7.1.10 sõnastust järgmiselt: Üldplaneeringuga on ette nähtud Rukki tee ja Põrguvälja teede ühendamine uue jaotusmagistraalteega, mis ei kuulu Rail Baltic projekti koosseisu. Muudetud punkti 7.2.4. sõnastust järgmiselt: Oluline on kohaliku tähtsusega tee rajamine Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa mnt alt, et parandada liikuvust riigimaantee erinevatel külgedel. Tee ehitust ei planeerita koos Rail Baltic trassiga.
19	MTÜ PÕHJA-EESTI ÜHISTRANSPOORDIKESKUS	VV kiri saadetud kooskõlastamiseks 18.02.2020 nr 6-1/2494	KOOSKÖLASTATUD		Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole 30 päeva jooksul üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi nende kohta arvamust avaldada.
20	MTÜ EESTI ERAMETSALIIT	VV kiri saadetud kooskõlastamiseks 18.02.2020 nr 6-1/2494	KOOSKÖLASTATUD		Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole 30 päeva jooksul üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi nende kohta arvamust avaldada.
TARISTU VALDAJAD					
21	AS ELVESO	ARVAMUS 19.03.2020 nr 4-3/322-1		Punkti 9.1 „Tingimused transpordimaa teede aluse maa planeerimisel“ lisada - ÜVK planeerida avalikult kasutatavale transpordi/teemaale, kuid mitte sõidu- ega kergliikluste alla, haljasalale minimaalse laiusega 4 meetrit, äärmise torustik te servast/kinnistu piirist minimaalselt 1,5 meetri kaugusele. Kõikidele planeeritud ÜVK rajatistele planeerida kõvakattega juurdepääs. Punktis 9.2 lõigetele lisada ÜVK torude asukoht; Punkti 10.2 lisada, et ÜVK planeerida/projekteerida avalikult kasutatavale tee/transpordimaaale, haljasalale, planeerimiseks/projekteerimiseks taotleda vee-ettevõtjalt tehnilised tingimused.	Nõustume osaliselt. Seletuskirja ptk 9.1. ja 9.2. on täiendatud. Tee lõigetele ÜVK trasside planeerimist ei pea põhjendatuks, kuna nende asukoht on otseselt olemasolevate olukorras. Ruumivajadus tehovõrkude planeeritakse lähtuvalt vee-ettevõtja tehnilistest tingimustele. Samuti peaks sellisel juhul kandma joonisele lisaks ÜVK trassidele ka teised võrgud. Täiendatud on seletuskirja ptk 9.2, et teemaa planeerimisel tehovõrkude ruumivajaduseks arvestada trassivaldajate tehniliste tingimustega. Teemaa üldlaius on planeeritud lõigetele praegustest detailplaneeringutega planeeritud teedest laiemana, eelkõige sooviga sellele alale mahutada haljastus ja kergliikluste ala.
		Saadetud täiendavalt 02.07.2020 nr 6-1/2494	KOOSKÖLASTATUD	Rae valla põhjapiirkonna üldplaneeringuga planeeritud elamute ning äri/tootmishoonete mahtu ei ole võimalik olemasolevate joogivee, kanalisatsiooni ja sademevee süsteemidega teenindada. Üldplaneeringu kehtestamisel tuleb koosta uus Rae valla ÜVK arengukava. Vajalikud ÜVK mahud on võimalik tagada pärast uues ÜVK arengukavas planeeritud rajatiste valmimist.	Nõustume ettepanekuga. Seletuskirja ptk 10.2. täiendatud
					Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole 30 päeva jooksul üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi nende kohta arvamust avaldada.
22	Adven Eesti AS	VV kiri saadetud kooskõlastamiseks 18.02.2020 nr 6-1/2494	KOOSKÖLASTATUD		Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole 30 päeva jooksul üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi nende kohta arvamust avaldada.
23	Põrguvälja Soojus OÜ	VV kiri saadetud kooskõlastamiseks 18.02.2020 nr 6-1/2494	KOOSKÖLASTATUD		Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole 30 päeva jooksul üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi nende kohta arvamust avaldada
24	Kuldala Soojus OÜ	VV kiri saadetud kooskõlastamiseks 18.02.2020 nr 6-1/2494	KOOSKÖLASTATUD		Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole 30 päeva jooksul üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi nende kohta arvamust avaldada.
25	AS Eesti Gaas	VV kiri saadetud kooskõlastamiseks 18.02.2020 nr 6-1/2494	KOOSKÖLASTATUD		Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole 30 päeva jooksul üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi nende kohta arvamust avaldada.
26	Energate OÜ	VV kiri saadetud kooskõlastamiseks 18.02.2020 nr 6-1/2494	KOOSKÖLASTATUD		Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole 30 päeva jooksul üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi nende kohta arvamust avaldada, kui seadus ei sätesta teisiti.
27	Elektrilevi OÜ	VV kiri saadetud kooskõlastamiseks 18.02.2020 nr 6-1/2494	KOOSKÖLASTATUD		Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole 30 päeva jooksul üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi nende kohta arvamust avaldada.
28	Elering AS	VV kiri saadetud kooskõlastamiseks 18.02.2020 nr 6-1/2494	KOOSKÖLASTATUD		Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole 30 päeva jooksul üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi nende kohta arvamust avaldada.
29	Telia Eesti AS	VV kiri saadetud kooskõlastamiseks 18.02.2020 nr 6-1/2494	KOOSKÖLASTATUD		Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole 30 päeva jooksul üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi nende kohta arvamust avaldada.
30	Elisa Eesti AS	VV kiri saadetud kooskõlastamiseks 18.02.2020 nr 6-1/2494	KOOSKÖLASTATUD		Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole 30 päeva jooksul üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi nende kohta arvamust avaldada.
31	Tele2 Eesti AS	VV kiri saadetud kooskõlastamiseks 18.02.2020 nr 6-1/2494	KOOSKÖLASTATUD		Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole 30 päeva jooksul üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi nende kohta arvamust avaldada.